

Уразгалиев В. Ш., к э. н.,
доцент кафедры экономической теории
и экономической политики Санкт-Петербургского
государственного университета
uvsh54@yandex.ru

Основные направления развития малого и среднего бизнеса в России

Аннотация

Статья посвящена проблемам развития малого и среднего бизнеса в России, анализируются государственная политика в этой сфере. В данной работе приводятся данные по индексу Бирча и на его основе изучается положение т.н. компаний-«газелей» и их влияние на развитие российской экономики.

Ключевые слова: малый бизнес, средний бизнес, конкурентоспособность, индекс Берча, фирма-газель.

RePEC: L25

УДК: 658.114

Urazgaliev Vladimir S., PhD in economic Sciences,
associate professor of economic theory
and economic policy Department
of the St. Petersburg State University
uvsh54@yandex.ru

The main directions of small and medium business development in Russia

Abstract

The article is devoted to the development of small and medium-sized businesses in Russia, analyzes public policy in this area. In this paper we present data on the index Birch and, based on the position of the so-called study companies-"gazelles" and their influence on the development of the Russian economy.

Keywords: small business, medium business, competitiveness, Birch Index, Gazelle Firm

RePEC: L25

УДК: 658.114

УДК: 658.114

Уразгалиев В. Ш., к э. н.,
доцент кафедры экономической теории
и экономической политики Санкт-Петербургского
государственного университета
uvsh54@yandex.ru

**Основные направления развития малого и среднего бизнеса в
России**

Urazgaliev Vladimir S., PhD in economic Sciences,
associate professor of economic theory
and economic policy Department
of the St. Petersburg State University
uvsh54@yandex.ru

The main directions of small and medium business development in Russia

Впервые в отечественной экономической истории термин «малое предприятие» появился в протоколе №14 Совета Министров СССР от 6 июня 1989г. В нём под малым предприятием (МП) понимались юридические лица с бесцеховой организацией деятельности и численностью работающих не превышающей 100 человек. Законодательное закрепление этого термина было оформлено в законе СССР № 1529-І от 4 июня 1990г. «О предприятиях в СССР», где к малому предприятию, не зависимо от формы собственности, относилось любое предприятие с соответствующей численностью работников и объёмом хозяйственного оборота.

В современной России субъекты малого и среднего предпринимательства определяются федеральным законом от 24 июля 2007г. №209-ФЗ (с изменениями и дополнениями от 1 июля 2011г) «О развитии

малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации». В соответствии со ст.4 закона к субъектам малого и среднего предпринимательства относятся «внесённые в единый государственный реестр юридических лиц потребительские кооперативы и коммерческие организации (за исключением государственных и муниципальных унитарных предприятий), а также физические лица, внесённые в единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (далее — индивидуальные предприниматели), крестьянские (фермерские) хозяйства, соответствующие следующим условиям:

- ⌚ для юридических лиц — суммарная доля участия Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, иностранных юридических лиц, иностранных граждан, общественных и религиозных организаций (объединений), благотворительных и иных фондов в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) указанных юридических лиц не должна превышать двадцать процентов (за исключением активов акционерных фондов), доля участия, принадлежащая одному или нескольким юридическим лицам, не являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства, не должно превышать двадцать пять процентов;
- ⌚ средняя численность работников за предшествующий календарный год не должна превышать следующие предельные значения средней численности работников для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства:
 - а) от ста одного до двухсот пятидесяти человек включительно для средних предприятий;
 - б) до ста человек включительно для малых предприятий; среди малых

предприятий выделяются микропредприятия — до пятнадцати человек;

- ⊙ выручка от реализации товаров (работ, услуг) без учёта налога на добавленную стоимость или балансовая стоимость активов (остаточная стоимость основных средств и нематериальных активов) за предшествующий календарный год не должна превышать предельные значения, установленные Правительством Российской Федерации для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства»

В постановлении Правительства от 22 июля 2008г. №556 были установлены предельные значения выручки для микропредприятия в размере 60 млн. руб., для малых предприятий – 400 млн. руб. Юридические границы объёмов выручки для среднего бизнеса определены коридором от 400 млн до 1 млрд руб.

Несмотря на ряд предпринятых мер по стимулированию малого бизнеса, итоги его развития, подведённые в 2012 г. через 5 лет после выхода вышеназванного закона, нельзя назвать достаточно успешными. Как и 5 лет назад, малый бизнес занимает в российской экономике скромное место. Если в США, ЕС и КНР на него приходится 50-70% рабочих мест, то у нас — менее 10%. При этом, если в 2008г. на малых предприятиях (без учёта микропредприятий) работали 6 млн. человек, то год спустя осталось 5,7 млн., а ещё через год – 5,5 млн. В 2011г. Разорились 280 тыс. мелких предпринимателей. Из 1,67 млн. малых предпринимателей реально работали 1,267 миллиона. Официально индивидуальными предпринимателями были 2,9 млн. человек, но 1 млн. из них – числились только на бумаге. Из 5 индивидуалов 3 работали в торговле, а каждый пятый был связан со сферой недвижимости.

В среднем в России на 100 тыс. населения приходилось 160 МП. При

этом в мире функционирует порядка 400 млн. малых предприятий, т. е. одно МП на 17-18 человек. Среди регионов лидерами в развитии малого бизнеса на душу населения являются Петербург, Калининград, Сахалин и Карелия. Первое место принадлежит Петербургу, где на каждые 100 тыс. человек приходится около 400 малых предприятий. Среди аутсайдеров – Северный Кавказ, Калмыкия, Хакасия и Тува.

По данным Росстата (на начало 2010 г.) можно основные экономические показатели деятельности малых предприятий (юридических лиц) и фактически действующих индивидуальных частных предпринимателей приведены в таблице 1.

Таблица 1

Основные экономические показатели деятельности малого бизнеса в России

Показатель	Значение
Количество малых предприятий (млн.ед)	7,6
Среднесписочная численность работников малых предприятий (млн. чел)	11,1
Оборот малых предприятий (трлн. руб)	16,9
Инвестиции в основной капитал малых предприятий (млрд.руб)	346,1
Численность фактически действующих индивидуальных частных предпринимателей (млн. чел)	2,653
Выручка фактически действующих индивидуальных частных предпринимателей (трлн. руб)	7,3

Источник: [10]

По итогам 2010 г. в России насчитывалось около 1670 тыс. предприятий (юридических лиц) малого и среднего бизнеса (МСП), а на начало 2013 г. – уже 2017 тыс. Однако этот рост произошёл за счёт микробизнеса, а количество средних компаний уменьшилось за 2011-2012гг с 25,2 до 13,8 тыс. Динамика количества индивидуальных предприятий в 2008-2012 гг. представлено на рисунке 1, а на рисунке 2 – число вновь регистрируемых индивидуальных предприятий в 2010-2012 гг. и сумма уплаченных ими налогов.

За 2013г. Число МП (включая микропредприятия) выросло на 3%, а количество занятых в них сотрудников — на 1,4%. В то же время суммарный оборот в реальном выражении снизился на 0,3%, инвестиции — на 0,5%.

Особо сильный удар по микропредприятиям был нанесён повышением с 1 января 2013г. Вдвое ставок страховых взносов. И хотя летом власти в авральном режиме спасли ситуацию, приняв закон о понижении страховых взносов, за эти полгода свой бизнес закрыли 458000 человек (на 1 июня 2013г. было зарегистрировано 3,5млн. Индивидуальных предпринимателей). Поскольку вклад индивидуальных предпринимателей в ВВП составляет всего 5%, то это не привело к серьёзному ухудшению макроэкономической ситуации, однако полученный социальный антиэффект – очевиден. Падение количества индивидуальных предпринимателей за 2013г. составило 12,9% и на начало 2014г. в базе ФНС их числилось 3382 тысячи.

Динамика численности предпринимателей в России



Рисунок 1
 Источник: ФНС

Налоговые поступления от новых предпринимателей в России

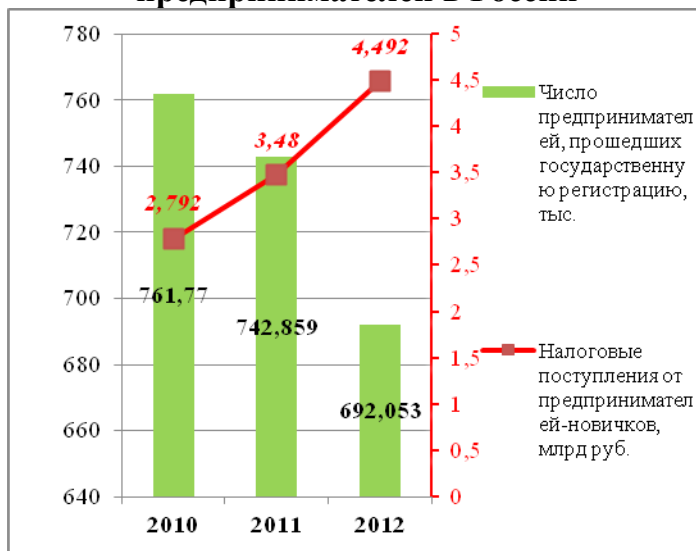


Рисунок 2
 Источник: Минфин

О возникновении определённой тенденции к стагнации развития малого бизнеса в последние три года свидетельствует конкретная динамика его годового оборота: в 2011г. он составил 15,58 трлн. руб., в 2012г. – 15,12 трлн.

руб., в 2013г. – 15,72 трлн. руб.

Рядом отечественных учёных была проделана серьёзная и обширная работа по созданию системной методологии оценки критериев, параметров и результатов функционирования и развития российского среднего бизнеса (СБ). Данная методология представлена тремя статьями, опубликованными в журнале “Эксперт”. [3; 7; 8] По мнению авторов, зафиксированные в законе “О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации”, юридические границы объёмов выручки для средних предприятий в размере от 400 млн. до 1 млрд руб. не соответствуют их экономическим границам, которые в современных условиях варьируются от в диапазоне от 300 млн руб. до 9 млрд руб., а в широком толковании (с учётом международной конкуренции) верхняя граница объёма выручки российских средних предприятий может быть расширена до 20 млрд руб. По их расчётам в 2008г. типичный (медианный) размер выручки фирм, вошедших в топ-2000, составлял всего 187 млн. руб. У 63% фирм из этого списка выручка не превышала 1 млрд руб., у 26,6% - не превышала 20 млрд руб. и только 10,4% фирм можно отнести к крупным компаниям с объёмом выручки свыше 20 млрд руб.

Особое внимание авторами было уделено анализу развития быстрорастущих фирм, или фирм-газелей (High-Growth Firms, Gazelles). В экономическую теорию термин “газели” ввёл американский экономист Дэвид Берч (D.Birch). [1] Газели – это, как правило, компании среднего бизнеса, способные ежегодно в течение 5 лет увеличивать свою выручку не менее чем на 20%. В силу специфики экономики России, в том числе её инфляционной составляющей, минимальный ежегодный рост российских газелей принять равным 30%.

В проводимом авторами с 2007г. исследовании «Русские газели», эти фирмы изучаются в рамках анализа всего российского среднего бизнеса,

лидерами которого и являются газели. Выборка включает в себя информацию обо всех фирмах, которые с 1999 г. по 2012 г. имели хотя бы один раз выручку свыше 200 млн. руб. Общее число подвергнутых анализу компаний составило свыше 130 тыс., т. е. Был исследован практически весь средний и крупный бизнес (КБ) страны.

Из таблицы 2 следует, что в докризисный период число газелей составляло 7-8%, а с учётом российской специфики статучёта (в частности отсутствия консолидированных данных по группам компаний) их было порядка 12%. Это в 3 раза превышает сопоставимый показатель числа газелей в развитых странах. В ходе кризиса 2009г. их популяция упала до 2% и в 2010-2011гг выросла всего лишь на 0,5%. В 2012г. количество газелей опять сократилось до 2%.

Таблица 2

Число «газелей» в России

Период	Число перманентных фирм	Число «газелей»	Доля «газелей» среди перманентных фирм (%)
1999 -	6524	484	7,4
2003 -	7348	527	7,2
2004 -	8244	587	7,1
2001 -	9381	744	7,9
2002 -	10174	830	8,2
2003 -	12911	904	7,0
2004 -			

2008			
2005	10080	199	2,0
- 2009			
2006	18164	445	2,5
- 2010			
2007	21530	532	2,5
- 2011			

Источник: [7]

Для эмпирического анализа структурных источников роста используется вычисление так называемого индекса Берча (Birch Index) как для отдельных фирм, так и целых отраслей.

Индекс Берча «устраняет недостаток оценок по процентным темпам роста, перемножая в одном показателе темпы роста (в виде отношения выручки за анализируемый год к выручке пять лет назад) и абсолютные размеры прироста (выраженные в виде разности выручки анализируемого года и выручки пять лет назад). Причём очевидно, что разность выручки может быть большой только у фирм, достигших заметных масштабов. Тем самым создаётся возможность адекватно оценить силу импульсов роста, исходящую от фирм разных размеров.» [7, с. 14] Поскольку индекс Берча может быть как положительным, так и отрицательным, то это позволяет выявить группы фирм стимулирующих и тормозящих экономический рост.

В то же время проведённый анализ убедительно показал, что в последние 5 лет основная часть добавленной стоимости, созданной в России, была произведена не крупными корпорациями, а динамичными малыми и средними компаниями. Более того, наиболее мощные импульсы экономического роста в 2008-2012гг. порождены исключительно средними и растущими малыми фирмами. Последние среди малых предприятий составляют незначительное меньшинство и, учитывая динамику их развития,

можно малые быстрорастущие фирмы трактовать как средние компании на ранних этапах своего становления. Так, «стартовали газели из списка Топ-2000 по индексу Берча с размеров микропредприятий (медиана выручки в 2008 году — всего 9,6 млн.), а закончили период вполне состоявшимися средними предприятиями (медиана выручки в 2012 — 988,5 млн рублей), за пять лет увеличившись в размерах в 103 раза». [8, с. 15]

Проведенный авторами анализ [7], даёт возможность оценить масштабы и роль среднего бизнеса как фактора экономического роста. (см. табл. 3)

Таблица 3

Изменения в структуре среднего и крупного бизнеса (в 2011 г. по сравнению с 2007 г.)

	Отсутствует в списке 2011 г.	Падение выручки	Рост темпом ниже инфляции	Рост 10-30%	Быстрый рост (>30% в год)	Всего
<i>Средний бизнес</i>						
Число компаний	166 882	85 94	510 8	67 53	22 05	39 54 2
Процент от среднего бизнеса	42,7	21,7	12,9	17,1	5,6	100

<i>Крупный бизнес</i>						
Число компаний	95	80	72	126	19	392
Процент от крупного бизнеса	24,2	20,4	18,4	32,1	4,8	10,0

Источник: [7]

Согласно ранг анализу, российский средний бизнес занимает диапазон выручки от 200 миллионов до 20 миллиардов рублей (6 – 650 миллионов долларов). Forbes: от 5 млн. до 1 млрд. долларов. Различие в верхней границы приводит к тому, что крупные компании, согласно российской типологии, не уверенно чувствуют себя среди западных конкурентов. В 2011 году средний бизнес давал 55,3% общей выручки средних и крупных предприятий страны, на долю крупного бизнеса приходилось – 44,7% (см. табл. 4).

Таблица 4

Динамика общей выручки средних и крупных предприятий

Показатель	2007 год (%)		2011 год (%)	
	Крупные	Средние	Крупные	Средние
Суммарная выручка	41,7	58,3	44,7	55,3
Сумма основных средств	61,4	38,6	63,4	36,6
Сумма кредиторской задолженности	27,9	72,1	34,7	65,3
Сумма чистой прибыли	61,3	38,7	72,4	27,6

Источник: [7]

Принципиальные изменения по созданию условий для улучшения бизнес-климата начались в конце 2011г., когда В.Путин провозгласил «Национальную предпринимательскую инициативу» (НПИ). НПИ — совершенно новый формат общественно-государственного партнёрства предпринимательского сообщества и власти, была учреждена В.Путиным на съезде «Деловой России» в декабре 2011г. В рамках НПИ было создано Агентство стратегических инициатив (АСИ), наблюдательный совет которого

возглавил президент АСИ были разработаны дорожные карты улучшения инвестиционного климата в 11 сферах: «Совершенствование таможенного администрирования», «Повышение доступности энергетической инфраструктуры», «Улучшение предпринимательского климата в строительстве», «Развитие конкуренции», «Упрощение регистрации недвижимости», «Упрощение регистрации бизнеса», «Расширение доступа малого бизнеса к закупкам монополий», «Повышение качества регуляторной среды», «Совершенствование оценочной деятельности», «Совершенствование налогового администрирования», «Поддержка экспорта».

Дорожные карты утверждаются правительством и включают поручения министерствам и ведомствам разработать необходимые поправки в законодательство, облегчающие предпринимательскую деятельность.

Главное в новой системе управления развитием бизнес-среды — переход на управление по ключевым показателям эффективности (КПЭ). 10 сентября 2012 г. вышел Указ Президента, закрепивший основные направления, по которым должны быть разработаны КПЭ. 15 ноября правительство утвердило основные КПЭ. Их выполнение приведёт к тому, что, например, подключение к сетям станет в пять раз дешевле, получение разрешения на строительство потребует в четыре раза меньше процедур, зарегистрировать предприятия можно будет за пять дней, используя цифровую подпись и интернет, время на заполнение бухгалтерской отчётности сократится в три раза, фура пройдёт таможенно в семь раз быстрее и т. д.

В соответствии с мониторингом АСИ, по состоянию на 1 мая 2014г. наступили сроки исполнения 323 пунктов дорожных карт. Из них реализовано только 188 пунктов или 58% от плана. В процессе выполнения 67 пунктов, 68 поручений не выполнено. Однако, даже такой уровень исполнения дорожных карт позволил России в последнем рейтинге DB подняться на 92 место и попасть в число стран с самыми активными бизнес-реформами, по версии

экспертов Всемирного банка. Учитывая, что многие параметры дорожных карт практически совпадают с показателями в рейтинге DB, а последний описывает условия работы малых и средних предприятий внутри страны, не затрагивая анализ крупного бизнеса, то нынешний прорыв России в этом рейтинге адекватно отражает (при всех оговорках и замечаниях) положительный тренд в формировании благоприятного предпринимательского климата для российского малого и среднего бизнеса и показывает достаточную эффективность внедрения в экономику дорожных карт.

В первом отчёте Минэкономки о состоянии бизнес-климата в регионах, проводившегося в июне 2013г. По 43 показателям для руководителей федеральных органов государственной власти и по 21 показателю для глав регионов, было отмечено, что оценка бизнес-климата в России предпринимателями соответствует 4,2 баллам по десятибалльной шкале. Начиная с 2015г., АСИ по поручению Путина будет ежегодно составлять Национальный рейтинг инвестиционного климата в регионах. Оцениваться будут четыре критерия: исполнение дорожных карт, качество институтов, поддержка малого бизнеса и доступность инфраструктуры. Цель рейтинга — заставить власти регионов улучшать бизнес-среду.

Рисунки 3 и 4 характеризуют явно недостаточную помощь из федерального бюджета, оказываемую малому и среднему бизнесу.

За 2013г. российскому малому и среднему бизнесу было выдано кредитов на общую сумму 8,06 трлн руб. При консервативном прогнозе в течение ближайших пяти лет МСБ может быть выдано порядка 50-55 трлн руб. кредитов.



Рисунок 3

Источник: Федеральный портал малого и среднего предпринимательства, Мин-экономразвития



Рисунок 4

В 2015г. заканчивается срок реализации дорожных карт. Дальнейшие усилия по улучшению предпринимательского климата будут смещаться от нормотворчества к правоприменению. Эффект от улучшения законодательной базы уже исчерпан. То есть законы в стране одинаковые, а показатели, характеризующие инвестиционный климат, в 30 регионах России отличаются в 30 раз. Поэтому АСИ и переходят от составления дорожных карт к составлению Национального рейтинга инвестиционного климата в регионах.

Таким образом, кардинальное улучшение инвестиционного климата, являющееся главным условием формирования мощного среднего и малого бизнеса, на современном этапе модернизации смещается в сторону проведения эффективной региональной экономической политики, находящейся под контролем как государства, так и бизнеса.

Библиография

1. Birch D., Medoff S. (1994) «Gazelles» // Labor Markets, Employment Policy and Job Creation. / Solomon L.C. and A.R. Levenson (Eds). – Westview. Boulder Co. – Pp.159-168
2. Kirillovskaya Alla A. (2012) Industrial Policy on the Threshold of the XXI Century: Necessity and Comparative Aspect / ATINER's Conference Paper Series, ECO2012-0323. – Athens, Greece: Athens Institute for Education and Research. – Pp. 1-12.
3. Виньков А., Гурова Т., Полуниин Ю., Юданов А., Делать средний бизнес // Эксперт. – 2008. – №10. – С. 36–47
4. Деньгов В.В., Мельникова Е. Экспериментальная проверка моделей нежелательного отбора // Вестник Санкт-Петербургского университета. – Сер. 5: Экономика. – 2011. – Вып. 3. – С. 31-41
5. Лякин А.Н. Государственная экспансия в корпоративном секторе России: причины, направления, угрозы // Вестник Санкт-Петербургского университета. – Серия 5: Экономика. – 2008. – № 1. – С. 54-64.
6. Пашкус В.Ю. Конкурентоспособность общественного сектора и Новая экономика: Вызовы времени. – Саарбрюккен: LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co., 2012. – 240 с.
7. Полуниин Ю., Юданов А. Хрупкая сила среднего бизнеса // Эксперт. – 2013. – №20. – С.38-48
8. Полуниин Ю., Юданов А. Средний бизнес и консервативные экономические ценности // Эксперт. – 2014. – №26. – С.12-21.
9. Рыбаков Ф.Ф. Перспективы социально-экономического развития Санкт-Петербурга // Экономическое возрождение России. – 2008. – №1. – С. 56-61.
10. Федеральная служба государственной статистики. Официальный сайт – [Электронный ресурс] – <http://www.gks.ru/>

References

Birch D., Medoff S. (1994) «Gazelles» // Labor Markets, Employment Policy and Job Creation. / Solomon L.C. and A.R. Levenson (Eds). – Westview. Boulder Co. – Pp.159-168

Kirillovskaya Alla A. (2012) Industrial Policy on the Threshold of the XXI Century: Necessity and Comparative Aspect / ATINER's Conference Paper Series, ECO2012-0323. – Athens, Greece: Athens Institute for Education and Research. – Pp. 1-12.

Vinkov A., Gurov T., Polunin Yu., Yudanov A. (2008) Making Medium Business // Expert. – №10. – Pp. 36-47.

Dengov, Viktor V. and E. Melnikova (2011) Experimental verification of models of adverse selection // Bulletin of the St. Petersburg University. – Ser. 5 Economics. – № 3. – Pp. 31-41.

Lyakin A.N. (2008) State expansion in the corporate sector in Russia: causes, trends, threats // Bulletin of the St. Petersburg University. – Ser. 5 Economics. – №1. – Pp. 54-64.

Pashkus V.Y. (2012) Competitiveness of the public sector and the New Economy: Challenge of time. – Saarbrücken: LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co. – Pp. 1-240.

Polunin Yu., Yudanov A. (2013) Fragile strength medium businesses // Expert. – №20. – Pp. 38-48.

Polunin Yu., Yudanov A. (2014) Medium business and conservative economic values // *Expert.* – №26. – Pp.12-21.

Rybakov F. (2008) Perspectives Of Social And Economic Development Of St.-Petersburg // *Russian Economic Revival.* – № 1. – P. 56-61.

Federal State Statistics Service. Official Site – [Electronic resource]–
<http://www.gks.ru/>